

# TANKER OM IT

Årgang 2 nr. 8

17. november 2004

## NYHEDSBREV OM IT MANAGEMENT

### Indhold

#### Vi kan lære af Folketinget ..... 1

Folketinget vedtager to slags love, som virker til skade for lovligheden. Der er ingen grund til, at vi skal begå de samme fejltagelser

#### Er CMMI ved at dø af bureaukrati? ..... 2

Er det muligt at opnå et CMMI-level, der er højere end 1 uden at bruge hele en svenske skov til at dokumentere alt, hvad man foretager sig? På ægte konsulentvis svarer jeg her: "Det kommer an på..."

### Vi kan lære af Folketinget.

Der er to typer af lovgivning, som giver mig små røde knopper:

Den ene typer er love, som ingen har tænkt sig at håndhæve, og som derfor ikke skal tages alvorligt.

#### Med lov skal PR bygges.

Et godt eksempel er fjernelsen af forældres revselsesret, dvs. at forældre ikke mere må stikke deres børn en lussing. Det er altså ikke børnemishandling, vi taler om, det er et tjat i bagdelen.

Loven har været i kraft i adskillige år, men da jeg forleden spurgte en minister om, hvor mange der var blevet straffet efter den nye lovgivning, måtte hun indrømme, at der overhovedet ikke var nogen, der var blevet så meget som sigtet efter den lov.

Det er et eksempel på en lov, der er blevet indført for at "sende et signal". For mig at se, er signalet: "I skal ikke tage loven alt for bogstaveligt, og I behøver i hvert fald ikke rette jer efter den, med mindre I har lyst."

Det tilsvarende eksempel i IT-branchen er indførelse

af systemudviklingsmetoder, som bliver annonceret med høje fanfarer, men som ledelsen derefter anser for indført. Det betyder, at ledelsen har gjort sin pligt, og at der ikke er mere at foretage sig i den anledning.

Man har altså indført noget, som man ikke agter at håndhæve.

#### Signalet bliver forstået.

Den naturlige reaktion fra udviklerne vil være at dukke hovedet og vente på at det går væk af sig selv - og det gør det som regel også.

Alle véd, at kun det, som ledelsen konstant følger op på, virkelig skal tages alvorligt

Hvis ikke man er til sinds at håndhæve procedureerne - herunder at kontrollere at de bliver overholdt - kan man med fordel spare sig ulejligheden.

*Tillid er godt, men kontrol er bedre.*

#### Fri mig for tankens svøbe!

Den anden type lovgivning er den, der kun tjener til at gøre livet lettere for myndighederne.

pof@pof.dk  
www.pof.dk

P. O. Frederiksen



## Vi kan lære af Folketinget (forts).

(Fortsat fra side 1)

Her kan vi tage et eksempel som indførelsen af de generelle fartgrænser som afløser for /supplement til regelen om, at man skal afpasse hastigheden efter forholdene.

Førhen var det jo nemlig nødvendigt at afgøre, om den hastighed, bilisten havde valgt, svarede til forholdene. Det stiller krav om vurdering og skøn. Sådan noget er besværligt, og man risikerer, at afgørelsen varierer fra gang til gang.

Med faste regler er myndighederne på anderledes sikker grund. Det er også årsagen til, at lovgivningen om lokalforvaltning bliver stadig mere detaljeret: så får man ensartet betjening af borgerne.

At man så får et stift og bureaukratisk system, hvor

der ikke er mulighed for sund fornuft, behøver man bare at læse avisernes dækning af 24-års reglen for at forstå. Og når man kører i Vestjylland med et udsyn på 3-4 km, ikke en sidevej i sigte og 2 meter dybe grøfter på begge side, så kan det være svært at holde farten nede på 80 km/t.

Det er altså væsentligt huske, at regler er til for, at man skal have en god grund til at afvige fra dem. I forbindelse med systemudvikling er det næsten altid noget man kan afklare på forhånd, og så bør det være lettere at få tilladelse end tilgivelse.

### Morale.

Man skal ikke indføre regler, som man ikke vil have overholdt, og man skal bevare den enkeltes ansvar og dømmekraft. Det gælder i systemudvikling såvel som i der virkelige liv.

## Er CMMI ved at dø af bureaukrati?

### CMMI vs. Agile?

Man hører ofte CMMI sat op som den store, stygge "bureaukratiske" modpol til de agile metoder.

Det er et af de emner, der kan få metodefascister af alle overbevisninger til at spy ild og gensidig fordømmelse.

Noget andet er så, om synet på Maturity-modeller som en underliggende, uafvendelig årsag til overadministration har noget på sig.

### Den korte version er: "ja"!

Det er helt sandt, at mange level-3-eller-højere orga-



Er CMMI død for længe siden ?

nisationer har meget papirarbejde. Det er nok også sandt, at en stor del af denne administration koster betydelige ressourcer uden at bidrage med væsentlige forbedringer i virksomhedens evne til at udnytte IT til at opnå forretningsmæssige fordele.

Men når det er sagt, rejser der sig spørgsmålet om, hvorvidt det faktisk behøver at være sådan. Er det muligt at udnytte fordelene ved en moden og velorganiseret udviklingsproces uden at synke ned i et bundløst moras af dokumenterede procedurer, planer og referater fra møder i Configuration Management Boards?

### Den korte version er: "Nej"!

Der er intet i CMMI, der kræver, at alting skal være skrevet ned. I SW-CMM var der mange gange refereret til "a documented procedure", men dette udtryk findes overhovedet ikke i CMMI. Der stilles derimod krav om, at visse nøgleinformationer er dokumenterede.

Det drejer sig om ting som

- commitments
- risici
- projekt plan
- målinger
- krav

(Fortsættes på side 3)

## Er CMMI ved at dø af bureaukrati? (fortsat)

(Fortsat fra side 2)

- sporbarhed
- teknisk løsning
- beslutninger om løsningen
- erfaringer.

Det er alt sammen ting, som man nok bør skrive ned under alle omstændigheder, så det er ikke her, bureaukratiet sætter ind.

Det afhænger af, hvad man vil.

Problemet opstår, når man vil assesses af en rigtig, godkendt assessor. Han er nemlig nødt til at anvende den proces, som kalder SCAMPI (Standard CMMI Appraisal Method for Process Improvement). Den er nemlig det, der kaldes en "Class A"-metode. Det betyder, at der skal skaffes 3 slags "evidence" for, at hvert krav er opfyldt (Required and Expected Components). **Heraf skal det ene være et dokument!** (De to andre er "interview" og "Instrument"). Det er klart, at dette krav fører til en betydelig mængde af dokumentation, og det er nødvendig, når CMMI anvendes som benchmark - altså som et salgsværktøj.

Man kan være moden og agil samtidig.

Hvis man blot er interesseret i at opnå en solid og moden proces, kan man vælge et assessment i klasse B eller C, hvor C blot stiller krav om én slags "evidence", og det kan godt være interview!

SEI medgiver i dokumentationen, at der er et be-

hov for klasse B og C-metoder, men der er ingen "documented procedure" for det endnu.

Det er SEI's hensigt at udgive beskrivelser af assessments på lavere niveau end A, men der findes ikke nogen endnu.

Det behøver dog ikke forhindre den opfindsomme i at bruge SCAMPI med den modifikation, at man nøjes med én slags "evidence" og kun forlanger dokumentation der, hvor det udtrykkeligt står som noget, der forventes i CMMI.

På den måde kan man opnå fordelene ved den modne proces uden at drukne i papir.

Det burde gøre det lidt lettere at komme frem.



It is all downhill from here - I hope.



Telefon: 20 11 40 74  
E-mail: pof@pof.dk  
Firmaadresse:  
Astrupvej 30  
8550 Ryomgård

## NYHEDSBREV OM IT MANAGEMENT

Hvad kan jeg hjælpe jer med?

- Skal der bedre styring på investeringerne i systemudvikling?
- Er al jeres vedligeholdelse noget som kunderne har ønsket?
- Trænger udviklingsmetoden til at blive set efter?
- Ønsker I at opnå en bedre udviklingsproces?
- Står I overfor at skulle gennemføre omfattende ændringer?
- Ønsker I at få bedre overblik over jeres effektivitet?
- Er der et projekt, der er kommet i farezonen?
- Er det svært at få systemerne til at spille sammen?
- Er der noget i jeres organisation, der bare ikke fungerer?
- Står I foran vanskelige forhandlinger?

Så kan jeg nok bidrage til løsningen.

**Gengivelse, fordeling og kopiering tilladt med kildeangivelse.**

Hvis du ikke ønsker at modtage dette nyhedsbrev, så send mig blot en e-mail på pof@pof.dk, eller ring til mig på 20 11 40 47..